

Идеология польского национализма, во многом схожего с русским, почти неизвестна в России. Тем более ценны для нас специальные исследования по данной теме. Одним из таких трудов стала докторская диссертация г-на Потребовского о «Задруге», изданная в Германии в Институте прикладной социальной истории (Бонн, 1982).

Для определения польского народного движения автор использует в немецком тексте своей книги слово «фёлькише», которое настолько ставит в тупик наших переводчиков, что они предпочитают его не переводить. Одноименный журнал «Задруга», выходящий в Польше с 1937 по 1939 год, имел подзаголовок «Журнал польских националистов», а помещенный в приложении к книге манифест журнала назывался «Наше мировоззрение - национализм». Автор избегает этого термина, чтобы задругистов не путали с консервативными польскими националистами - «полякатоликами», родными идейными братьями тех наших патриотов, для которых «не православный - значит, не русский». Задруга же критически относилась к христианству. Сегодня такое движение назвали бы этнорелигиозным.

Содержание своей книги вкратце изложил в ее последних главах на немецком и польском языках сам С. Потребовский. Мы решили перевести немецкий вариант как более подробный.

«Хотя Задруга представляет собой уникальное явление в духовной и политической жизни Польши, она имеет своих - главным образом духовных - предшественников. Она связана своими корнями со славянофилами XIX века, с художниками начала XX века, которых вдохновляло лехитское прошлое Польши, с пантеистическим направлением польской философии и ранними идеями партии национал-демократов.

З. Доленга Ходаковский (1784-1825), отец польской археологии и этнографии, в своей работе «О славянстве до христианизации» (1818) первым выразил убеждение, что

польская культура не может основываться на христианстве, она должна вернуться к своим истокам, к лехитской языческой вере.

В таком же духе высказывался кружок «Зевоня» А. Беловского (1806-76) и Д. Магнушевского (1810-45). Поэт Р. Бервинский (1819-79) проклинал предателей родной веры. Юлиуш Словацкий (1809-49), величайший польский поэт, часто давал очень резкие отрицательные оценки католицизма. Этот длинный ряд замыкает Станислав Выспяньский (1869-1907), разносторонний художник, который в своих драмах «Освобождение» и «Легион» решительно выступил за сильное польское государство, за расовую чистоту Польши, за старую языческую веру, но против Мицкевича и христианства.

Драма «Легион» в Польше замалчивается, потому что Мицкевич изображен в ней как предатель своего народа и сионистский агент. Во время Крымской войны он организовал в Турции на деньги Ротшильдов еврейский легион, чтобы завоевать Иерусалим для Ротшильдов.

Представители изобразительных искусств продолжили в 20-30-х годах нашего века славянофильское течение в духовной жизни Польши. З. Стрыенская (1897-1976) нарисовала цикл «Славянские боги», С. Якубовский (1885-1964) дважды издал иллюстрированный том «Боги славян» с пояснениями на трех языках. Ян Зубжицкий-Сас (1860-1935) пропагандировал славянскую веру не только своими картинами, но и книгами. С. Шукальский (р. 1895) основал в 1930 году группу художников «Племя рогатого сердца» и издавал журнал «Крак». Одно время он сотрудничал с Задругой.

Большое значение для оформления мировоззрения Задруги имели два философа XIX века, Ю.М. Хене-Вронский (1776-1853) и особенно Бронислав Трентовский (1808-69). Оба они верили в силу философии и в большое будущее славянства. Трентовский создал пантеистическую систему, в центре которой находится человек, обладающий божественными атрибутами. Распространение христианства он считал роковой победой Азии над Европой с очень тяжелыми последствиями для Польши.

Задруга развивала идеи, высказанные З. Балицким (1858-1916) в книге «Национал-эгоизм и этика» (1902) и Р. Дмовским (1864-1939) в книге «Мысли современного поляка» (1903-07). В них резко критиковался польский национальный характер. Разделы Польши и неудачные восстания 1830 и 1863 годов служили

ЗАДРУГА

Автор: Станислав Потребовский
11.02.2011 23:32 -

доказательством того, что предпосылка восстановления польской государственности - изменение народного характера. При этом подчеркивалось, что национальная этика не совпадает с христианской. Осуждалось также подчинение в прошлом интересов польского государства интересам католической церкви.

Создателем Задруги был Ян Стахнюк-Стоигнев. Он родился 13 января 1905 года в Ковеле, в семье железнодорожника, изучал экономику в Познанском университете. В 1933 г. издал свою первую книгу «Коллективизм и народ», в 1935 г. вторую - «Героическое народное сообщество», в 1937 г. основал в Варшаве ежемесячник «Задруга». В 1939 г. вышли еще две его работы «Государство и экономика» и «События без истории». Во время войны Стахнюк оставался в Варшаве, участвовал в варшавском восстании 1944 года.

В 1946 г. Стахнюк опубликовал свой основной труд «Человечество и культура», в 1947 г. «Борьбу из-за принципов» и в 1948 г. книгу «Антикультура». Еще три его работы: «Будущее славянства», «Путь культурной революции в Польше» и «Христианство и человечество» остались неизданными. В 1949 г. он был арестован и вышел из тюрьмы лишь в 1955 г., после чего тяжело заболел и умер 14 августа 1963.

Первая книга Стахнюка была написана под влиянием синдикализма. В ней содержатся идеи о бесклассовом коллективизме как о пути к Задруге. Зато «Героическое народное сообщество» это уже переход к той идеологии, которой С. Потребовский дает определение «фёлькише».

Главная тема этой книги - преодоление отсталости Польши, неременная предпосылка чего - разрыв с католицизмом. Стахнюк опирался на работы М. Вебера о роли протестантизма в промышленной революции. Победу контрреформации Стахнюк считал самым роковым событием в истории Польши. На будущее Польши он смотрел очень пессимистически.

Католические круги развернули клеветническую кампанию против «Задруги», обвинив журнал в богохульстве. Суд над ним не состоялся, так как разразилась война.

Главной целью редакции было изложение теории внутреннего развития Польши. Эта

ЗАДРУГА

Автор: Станислав Потребовский
11.02.2011 23:32 -

теория содержится в книге Стахнюка «События без истории» (1939). В ней выражена вера в возможность подъема польского и других славянских народов.

Во время войны Стахнюк был идейным руководителем подпольного журнала «Зрыв» и издал с его помощью книгу «Проблема тоталитаризма».

После войны Стахнюк тщетно пытался возобновить выпуск «Задруги». Когда в 1946 г. в Познани был напечатан его основной труд «Человечество и культура», эта книга была враждебно встречена прессой, как католической, так и коммунистической.

В 1948 г. Стахнюк опубликовал свою последнюю книгу «Антикультура», в которой показаны общие элементы т.н. мировых религий. «Будущее славянства», открывавшее новый цикл работ, издать уже не удалось. Эта книга не напечатана до сих пор.

Осенью 1949 г. Стахнюк и ряд его соратников были арестованы по обвинению в создании накануне войны «фашистской» организации. Здесь сыграла роль и клевета католических кругов, будто Стахнюк просто излагает своими словами «Миф XX века» Розенберга и при финансовой поддержке нацистов издает свои книги огромными тиражами. В 1952 г. Стахнюка осудили на 15 лет, но в 1955 г. освободили.

Основой своеобразной философии Задруги являлся эволюционный пантеизм. Согласно этому учению, предшественниками которого были Гераклит, Джордано Бруно и Трентовский, мир, в котором действует имманентная ему космическая воля, находится в непрерывном развитии, не имеющем ни начала, ни конца. Вместе с миром развивается и воля. Человек - часть этого мира и его призвание - активное участие в развитии мира.

Несмотря на свою безграничность и многообразие, мир представляет собой большое органическое целое, соединяющее в себе монистические и плюралистические черты. Космическая воля и мир - лишь две стороны одного бытия. Материя имеет духовный характер, а дух - материальный. Человек занимает центральное место в мире и участвует в его творении.

Как Вселенная, так и человечество имеют иерархическую структуру. Самую главную роль в человечестве играет народ. Народ и человек - как дерево и листья. Свою мечту о бессмертии человек может осуществить в потомстве и в творчестве. Главный признак человечества - воля к творчеству, божественный элемент, который соединяет человека с миром. Задача человека - развивать эту волю, но эта задача трудно выполнима, так как человек принадлежит к двум сферам, биологической и культурной.

Культура это динамический процесс увеличения человеческой мощи, который сначала воспринимается интуитивно. Здесь Задруга ссылается на мысли Гераклита о ценности лучшего и на «волю к власти» Ницше. К сожалению, история человечества знает лишь два периода расцвета культуры. Первыми переступили порог, отделяющий натурализм от культуры, древние греки, создав «индивидуалистический миф». Этот период начался с Гесиода и закончился Протагором. Потом греческая культура потерпела крах: явился Сократ. Идеал «калакагатии» заменился идеалом «мудреца». Второй период начался с Ренессанса и Реформации. Он длится в ослабленном виде до сих пор. Промышленная революция и западная цивилизация - творения этого периода.

Гораздо более длительны периоды антикультуры, отрицания культуры, регресса. Это самая опасная болезнь человечества, направленная против космической воли. И греки попали в тупик антикультуры, когда их молодая культура потерпела крах. Но антикультура возникла еще раньше, когда индоарийцам не удался переход от натурализма к культуре.

Антикультура имеет свои пути регресса, которые определяют ее формы. В ней можно выделить 6 элементов, из сочетаний которых возникают разные модели. Среди них 4 тотальных антикультуры: буддизм, индуизм, ислам и христианство.

Человек состоит из трех слоев: биологического, человеческой гениальности или воли к творчеству и культурного инструментария. Из обособления биологии вырастают вселенская любовь и персонализм, из уклонов воли - морализм и спиритуализм, из отрицания культурного инструментария - нигилизм и гедонизм. Все эти элементы всегда образуют комплекс.

Разный состав элементов необходим, чтобы усугубить в конкретном обществе болезнь антикультуры и сделать для человека невозможным бегство из своего круга. Церковь цементирует эту систему на тысячелетия. Церкви обычно основывают гении упадка,

такие как Будда, Христос или Мохаммед. Особую роль играет Сократ, который в отличие от них действовал не на натуралистическом этапе развития, а в рамках первой известной культуры. Поэтому он стал предтечей другой антикультуры.

Способность каждой антикультуры к распространению основана на соблазнительных лозунгах, которые сулят страдающим людям быстрое решение их проблем. В то время как культура призывает к творческому напряжению, то антикультура освобождает от напряжения, от страстей, от желания подчинить себе мир.

Древнейшая система тотальной антикультуры, буддизм, сосредотачивается на биологической стороне жизни. Буддист испытывает сострадание ко всем живым существам, которые страдают точно так же, как и он. Высшая цель для него - освобождение от жизни. Индуизм, который возник в результате наложения буддизма на ведизм, также сосредоточен на нигилизме, подкрепленном спиритуализмом и морализмом. В новейшей тотальной антикультуре, исламе, эти элементы действуют в смягченном виде, в нем сохранилось еще много изначальных природных сил, которые сделали возможными арабские завоевания в VII-VIII веках.

Наибольшее внимание уделяется христианству с обильными ссылками на Евангелия и «Подражание Христу» Фомы Кемпийского. Здесь в центре находится спиритуализм, переплетенный с морализмом. Вокруг них группируются персонализм со вселенской любовью и нигилизм со слабо выраженным гедонизмом. Принятие христианства требует твердой убежденности в реальном существовании потустороннего мира.

В христианских странах распространена светская остаточная культура с рыхло связанными между собой вышеперечисленными элементами, кроме спиритуализма. Их ядро образуют персонализм и морализм. Эта культура противопоставляет изолированного человека обществу, ее любимый лозунг - «права человека». Она выдает себя за очень реалистическую и сверхсовременную. Она конкурирует с антикультурами, основанными на откровении. Следующий этап - попытка синтеза всех мировых религий или новое сверткровение какого-нибудь «Внука Божия».

Крах первого этапа культуры объясняется, прежде всего, недостатком технических средств для осуществления смелых замыслов. Протагор слишком поздно открыл частичные цели. Только в эпоху Ренессанса и Реформации снова возродился индивидуалистический миф, но его сила уже исчерпана и должна возникнуть культура

нового типа, которая окончательно победит ослабевшую антикультуру. Носителем этой культуры может быть только народ как творческое сообщество. Со временем наиболее распространенным типом человека станет «homo creans».

Борьба культуры против антикультуры начинается со столкновения мировоззрений. Исходной точкой будет желание вернуться на твердую почву природы. Затем непременно нужно будет избавиться от религий в их нынешней форме. Возникнет новая конфессия типа прежней натуралистической религии. Она будет основана на чувстве связи человека с Космосом и включит его в процесс развития Вселенной. Деление мира на «хорошие небеса» и «плохую Землю» исчезнет так же, как деление человека на «хорошую душу» и «грешное тело».

Творческий экстаз поможет преодолеть печаль о преходящей жизни. Большая задача стоит перед художниками. Некогда в Греции произведения искусства были одновременно предметами религиозного культа и так будет снова. Религии и прекрасному будет придаваться даже большее значение, чем на первом этапе культуры. Восприятие прекрасного это прямое переживание космической воли, непосредственная связь человеческой воли к творчеству с Абсолютом. Прекрасное - это интуитивное познание, которое дополняет разум. Даже моральные заповеди нельзя вывести из чисто логических принципов.

Свобода - динамическое понятие. Речь идет о свободе творчества в противоположность свободе внеисторического существования. Пути осуществления культурной революции будут разными, поскольку различны характеры народов. Характер народа определяет раса, а также среда, экономика, государственный строй и мировоззрение. Последний фактор имеет особое значение. Это доказывают последние 300 лет истории Польши, когда национальное сознание было заменено конфессиональным. Даже разделы Польши не смогли этого изменить. Поэтому поляки схожи с итальянцами, испанцами, португальцами.

Распространение человеческого типа, который видит смысл жизни в творчестве, приведет к возникновению сверхнарода. Это будут сообщества более крупные, чем нынешние. Поляки сольются в славянский сверхнарод.

Задруга - уникальное явление в истории Польши. Но в Европе были аналогичные движения. Задруга имела сходные черты с движением Людендорфа.

После заключения конкордата с Ватиканом в июле 1933 г. Гитлер начал постепенно ликвидировать печатные органы и союзы этого движения. Наследники Гитлера в ФРГ в 1961 г. запретили людендорфовский Союз богопознания. В 1976 запрет был снят и этот Союз смог объединиться с Мировоззренческим обществом богопознания Матильды Людендорф.

И Задруга, и движение Людендорфа искали истоки национальной самобытности и видели в христианстве угрозу народной сути. Их оценки протестантизма и контрреформации были одинаковыми. Оба движения подвергли пересмотру устоявшиеся мнения по истории Польши и Германии. Они восхваляли сопротивление христианизации (Виттекинда, князя Маслава) и резко осуждали навязывание христианства саксам, балтийским славянам и балтам. Подчеркивалось кровное родство германцев, кельтов и славян.

Разочарование в национальных идеологиях и критическая оценка собственных народов были основой возникновения обоих движений. Оба они хотели указать выход из кризиса, не умалчивая о собственной вине. Народ в его современном виде подвергался беспощадной критике.

Освобождение народа из-под власти христианства невозможно на пути голого отрицания. Нужны собственные философские принципы, и оба движения разрабатывали таковые. В движении Людендорфа это называлось богопознанием.

Общими чертами обоих движений были антропоцентризм и волюнтаризм. Различало их отношение к пантеизму. Задруга проповедывала своего рода пантеизм, движение Людендорфа его отвергало. В общем, положительную оценку оба движения давали философии Канта и Шопенгауэра.

Вопрос о смысле жизни занимает много места в обоих учениях. Оба они видели в смертности человека стимул к творчеству. Но для Задруги жажда бессмертия удовлетворялась в процессе создания культуры, а Матильда Людендорф учила о трансцендентном пути к бессмертию.

ЗАДРУГА

Автор: Станислав Потребовский
11.02.2011 23:32 -

Самые большие различия проявлялись во взгляде на природу человека. Они проистекали из разных мировоззрений. Если в эволюционном пантеизме Задруги вечный мир с имманентным ему действующим принципом находится в постоянном развитии, Вселенная у М. Людендорфа - ограниченное во времени проявление совершенного Бога. Соответственно для Задруги современный человек - этап на пути развития к человеку творческому, а у М. Людендорфа человеческое несовершенство лишь видимое, потому что так угодно Богу. Эта черта человеческой души имеет смысл, так как дает человеку свободу решения, способность ощущать в себе божественное в этом мире.

Движение Людендорфа считало самой важной задачей сохранение существующего народа. Задруга - его развитие.

Оба мировоззрения понимали культуру шире, чем обычно, но их понимание было весьма различным. С точки зрения Задруги, культура охватывает все области человеческой жизни, в том числе естественные науки, технику и цивилизацию в целом. Для М. Людендорфа культура это только выражение духовной жизни.

Оба движения занимались расовыми вопросами, причем Задруга - не столь обстоятельно и без подведения биологической основы. Движение Людендорфа различало расы по их психическому складу. Все они равноценны, хотя принципиально разнородны. Гибриды расколоты по природе и это затрудняет их духовное развитие. Сохранение расовой чистоты - одна из основных обязанностей человечества. Для Задруги расовая чистота и творческое мировоззрение взаимно обуславливают друг друга.

Задруга допускала, что у славян, германцев и кельтов имеется хорошо сохранившаяся расовая структура. Но творческое мировоззрение нельзя будет внедрить до тех пор, пока в народе широко распространены антиценности эпохи всеобщего упадка. От них нужно избавиться, даже если они освящены традицией. Так Задруга отвергала, за исключением ряда юношеских произведений, творчество Мицкевича и противопоставляло ему Словацкого. Движение Людендорфа так же относилось к Гете и Шиллеру.

Оба учения искали в человеческой душе первопричины подъема и упадка народов, но для Задруги мировые религии были результатом космической болезни человечества, а движение Людендорфа, наоборот, видело в религиях причину негативного развития

человечества. Оба движения подчеркивали вредную роль христианства, идя по пути, проложенному Ницше, влияние которого на них неоспоримо.

Часто спрашивают, имеет ли смысл и можно ли вообще создавать сегодня мировоззрение, имеют ли будущее философские направления вроде тех, что описаны здесь. При этом много говорят о кризисе идеологий, о кризисе веры в высшие ценности человечества и одновременно в последние годы во всем мире наблюдается распространение псевдофилософских систем и лженаук. Может показаться, что они овладевают миром. В 70-х годах во всех странах, во всех слоях населения быстро распространялись всякие учения о спасении с числом последователей от нескольких тысяч до двух миллионов человек. Это показывает, что человечество стоит на пороге, что оно напряженно ждет прорыва.

Это состояние ожидания объясняется тем, что человечество находится на таком этапе, когда напряженность между силами развития и силами упадка скоро достигнет допустимого предела. Человечество ждет прорыва, который позволит преодолеть нынешние противоречия между человеческими устремлениями и достигнутыми результатами».

Перевел с немецкого

А.М.Иванов