

ИНТЕРВЬЮ П.В.ТУЛАЕВА С Ю.А.ШИЛОВЫМ ПО СЛУЧАЮ ПРЕЗЕНТАЦИИ ЕГО КНИГИ «ПРАРОДИНА АРИЕВ», КИЕВ.1995. ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РАН. 27 АПРЕЛЯ 1995 ГОДА

Ю.А. Шилов. Биографическая справка

Родился в 1949 году в семье потомственных крестьян в одном, из сёл Запорожской области на берегу Азовского моря. В 1972 году окончил МГУ. Затем, в 1977-м, аспирантуру при Киевском институте археологии. Кандидатская диссертация, была посвящена вопросу формирования арийских племен. Тема докторской связана с расшифровкой мифов, отражённых в археологических памятниках. 'Это дало возможность выйти на истоки формирования ариев и созданной ими ведической культуры, «Прародина ариев» по сути и есть моя докторская диссертация.

Как я и предполагал, научная общественность оказалась неподготовленной к восприятию результатов моего исследования во всей глубине. Люди десятилетиями работали по сложившейся схеме, и вдруг появляется книга, которая не укладывается в рамки их представлений, и им остается либо признать справедливость моих выводов, отказавшись от собственных, либо проигнорировать мой труд. Чтобы выйти из положения, коллеги объявили «Прародину ариев» научно-популярным сочинением, а, следовательно, о защите докторской не может быть и речи. Когда ситуация стала приобретать скандальный характер директор нашего института переправил мою книгу на рецензию в Москву. Здесь учёный совет рекомендовал «Прародину ариев» к защите. Но оказалось, что фактически принимать защиту некому, т.к.

специалистов-ариеведов необходимого уровня у нас нет.

Павел Тулаев: Уважаемый Юрий Алексеевич, прежде чем начать наше интервью, я бы хотел от души по здравить Вас с выходом вашего фундаментального исследования «Пра-родина ариев» и выразить свою радость по поводу этого события, как я считаю, мирового значения, события не только для нашей отечественной науки, но и для мировой науки в целом. Первый вопрос: Скажите пожалуйста, как Вы сами его оцениваете?

Ю.Ш. Я оцениваю это событие прежде всего как закрепление нового этапа в археологии и в изучении древней истории. У археологов есть такое понятие «городцовский этап исследования эпохи бронзы степей юга России». В.А. Городцов ввёл в науку погребальный обряд. До него, т.е. до начала двадцатого века, археологи изучали вещи в целях пополнения музейных экспозиций. Городцов же разработал новый подход, он ввёл систематизацию культур по типу погребальных сооружений и дал каждой своё название, например, катакомбная, срубная, курганная. Я как раз занялся изучением курганов. Считалось, что курганы это нечто подобное современным могильным холмикам, просто большая куча земли. Только в 60-х годах ленинградским учёным Грязновым было высказано предположение о том, что они — некое архитектурное сооружение, что-то вроде домика или имитация дома, не более того. Начиная с 70-х годов, после раскопки высокой могилы на Херсонщине, я, во-первых, впервые обратил внимание, что многочисленные насыпки курганов и сам курган представляют собой прежде всего храм, во-вторых, обсерваторию для календарных наблюдений и, только в-третьих, кладбище. В оформлении курганных насыпей удалось проследить символические фигуры. Все знают символические фигуры Наски. Специалисты знают, что в Европе, в частности в Англии, есть огромные фигуры, видные только с самолета. Оказалось, что и наши курганы имеют символику: это антропоморфные фигуры, астральные знаки — в виде Солнца, Луны, Тельца,

Овена, зооморфные рисунки, изображающие змей, птиц и т.д. После того, как была освоена курганная насыпь, этот третий элемент, которого не хватало, только после этого курган был освоен целиком, т.е. к вещам и погребениям была присоединена и сама насыпь. Этот триединый, целостно освоенный историко-археологический источник и позволил дешифровать мифы. По сути моя книга представляет собой дешифровку мифов, заключённых в святилищах курганов, могильниках, вещах,

сохранившихся на огромных территориях: от Дуная до Енисея. Центром курганного обряда и наиболее разработанного мифотворчества оказалось степное Поднепровье, та самая территория, которую лингвисты, в частности Олег Николаевич Трубачев, предполагали как прародину ариев. Мифы, расшифрованные в курганах, подтвердили его гипотезу: они оказались очень близки и часто даже тождественны тем мифам, которые сохранились на второй арийской родине в Индии. Это основной вывод.

П.Т. Несколько лет назад в издательстве «Молодая Гвардия» вышла Ваша книга «Космические тайны курганов». Я тогда её с интересом прочитал. Она захватывающая, наполнена ценным материалом и там тоже излагаются выводы вашего исследования. Но, по-видимому, новая книга, которая имеет другое название и объём, она и по содержанию как-то отлична? Она представляет следующий этап в Вашей работе? Что принципиально нового в этой книге?

Ю.Ш. Получилось так, что в «Космических тайнах курганов», опубликованных в 1990 году, содержится научно-популярное изложение тех выводов, которые были получены при расшифровке мифов. Прошло пять лет, и за это время мною были раскопаны новые курганы, с новыми мифологическими сюжетами. Курганы уникальные. Этот новый материал включен в книгу «Прародина ариев». Затем, последняя книга, в отличие от «Космических тайн», уже не научно-популярное, а сугубо Научное издание. Если раньше я на интуитивном уровне ощущал, что курганы помогают найти ответ на решение проблемы реальности остаточного биополя, бессмертной души, что присутствует в учении индийских брахманов, то потом пошел конкретный материал. Мне самому пришлось пережить входение в «тоннель бессмертия» и в новых ситуациях при раскопках курганов убедиться в том, что это всё реально. Найдены были памятники, изучая которые удалось понять, как зарождалась и формировалась йога, какая энергетика в ее основе. Я рискнул этот материал дать в конце своего научного труда, на самых последних страницах, в послесловии. И вот теперь эти последние страницы, как бы вынесенные за рамки сугубо академического исследования, используются моими оппонентами для того, чтобы поставить под сомнение научность самой монографии. Но я все же не жалею, что так сделал, потому что считаю долгом учёного указать на некие рубежи и пределы, которые современной науке неподвластны. Их надо брать, эти рубежи.

П.Т. В «Космических тайнах курганов» Вы упоминаете о том, что захоронения производились в эмбриональной позе. Они как бы повторяли форму рождения человека и приготавливали людей к загробной жизни. Это была мистерия. Правильно ли я понял, что курганы были культовыми сооружениями, что они представляли собой храмы для мистерий, где происходило таинство перехода в иной мир?

Ю.Ш. Да, суть Вы правильно уловили. Суть арийских курганов сводится к возрождению покойников, к воскрешению. С этой целью их присоединяли к годовому циклу, отсюда календари в погребальном обряде. Покойным придавали свойства эмбриона, как вы сказали. Притом не только в позах. Основной арийский миф о дне Вритры и зародыше мироздания Вале — это архетип зачатия. Затем есть архетип, священный с формированием эмбриона. Это в конкретных курганах, рвах и т.д. Потом идут досыпки, символизирующие «Мать-сыру-землю», которая должна возродить покойников. С ними как раз связаны эмбриональные положения основной массы погребений. Затем следуют архетипы, связанные с воскрешением, в частности с индоарийским учением брахманов о небесной бадье, которая черпает с помощью покойника жизненные силы по-тустороннюю мира. С помощью жрецов эта бадья поднимается в небеса, и боги опрокидывают и изливают эти жизненные силы на благо живущих. Происходит круговорот бытия и небытия.

П.Т. Во время презентации Вы сказали, что курганы, содержащие материальные остатки древней арийской культуры, являются иллюстрацией к тем мифам, которые позже получили разработку в ригведической традиции, в памятниках письменной культуры, известных как «Ригведы». Насколько это достоверно? Как бы вы могли подтвердить, что курганы действительно иллюстрируют те мифы, которые мы находим в «Ригведах»? Какие именно это мифы?

Ю.Ш. Тут прежде всего надо понимать, что мифотворчество — это мировосприятие и форма существования первобытной культуры. Оно охватывало все стороны бытия, все проявления культуры. Это был одновременно и словесный рассказ, и обряд, и создание вещей. Получилось так, что именно на арийской прародине, в степном Поднепровье, осталась вещественная часть мифов, а тексты были перенесены в Индию. Там вещественная сторона видоизменилась. Курганы там практически не строят, хотя в буддистских ступах можно ещё реминесценции обнаружить. Но зато там сохранились тексты. Мы можем теперь составить как бы стереоскопическую пару, сопоставить тексты сохранённые в Индии и те археологические памятники, которые остались на прародине ариев в Поднепровье. Эта стереопара даёт возможность проникать в такие глубины, о которых раньше и мечтать не приходилось.

П.Т. Вы могли бы для нашей публикации предложить какую-нибудь конкретную иллюстрацию археологических раскопок, которая очевидно отображала миф или иной миф из «Ригведы» и текст?

Ю.Ш. Считается, что основным мифом индоарийской «Ригведы» является миф о змее Вритре, который охраняет зародыш мироздания Валу. Появляется основной герой «Ригведы» Индра. Он побеждает, расчленяет змея Вритру, освобождает зародыш мироздания Валу, раскалывает его и начинается новый цикл. Это то, что есть в индийских текстах.

Что есть в наших курганах, в частности в тех, что были недавно раскопаны в устье реки Псел. Там обнаружен конец аномалии, которая начинается под Курском и тянется до Кривого Рога. Под Кременчугом конец этой рудной аномалии, а вместе с тем геомагнитной и радиационной аномалии, образует своеобразный Бермудский треугольник. Там выходы так называемых мантийных каналов. Мощная гравитационная аномалия. И вот оказалось, что древнейшие святилища и курганы соответствуют основному арийскому мифу. Соответствия такие: змеиный ров, охраняющий культовую яму, символизирует Вритру и Валу, а каменные человекоподобные изваяния передают образ Индры. Оказалось, что древнейшие арийские святилища и курганы были поставлены как раз в зоне этой гравитационной аномалии. Эти святилища середины IV тысячелетия до н.э. и иллюстрируют те тексты, которые сохранились в Индии. Затем прослеживается, что основной арийский миф бытовал в Поднепровье в протяжении 2-х тысячелетий, до преддверия частичного переселения ариев в Индию, и затем вошел в основу известного греческого мифа о происхождении скифов от Геракла и змееной богини.

П.Т. Очень интересно. А спрашивается ведливо ли считать, что этот основной индоевропейский миф об Индре и Вритре продолжал существовать и этот архетип сохранился в более поздней славянской мифологии. Например миф о Свароге просматривается даже в православных иконах с Георгием Победоносцем. В гербе Москвы, многие видят воина, но ведь этот воин небесный, он проекция солнечного бога Индра, который поражает змея, не в политическом смысле, а в мистическом, как хтонические силы земли.

Ю.Ш. Я на этом как раз акцентирую внимание читателей «Прародины ариев». В культуре Руси этот арийский миф трансформирован через легенду о происхождении скифов от Геракла и змееной богини. Он сохранился до XVI века в так называемых змеевиках. Это были медальоны, которые носились поверх одежды, поверх христианских крестов. На одной стороне медальона изображался святой, чаще всего это был архангел Михаил, предшественник Георгия Победоносца, а на обратной стороне изображалась змееногая прародительница скифов. Это у Бориса Александровича Рыбакова и других исследователей очень хорошо расписано. Общеизвестно, что миф о противоборстве Индры и Вритры вошел в фундамент русской традиции, пережив христианизацию. Что же касается Сварога, то он не связан

с основным арийским мифом, хотя в Причерно-морье осталось несколько курганов, которые называются Савур-могила или Савурюга. На мой взгляд, они происходят от арийского Сувар-юга, что означает «Золотой век» или «Солнечный век». От этого Сувар-агни, т. е. Небесного огня и происходит славянский Сварог.

П.Т. Есть точка зрения, что Сварог родственен Варуне. Она впервые высказана А.Н.Афанасьевым в его труде «Поэтические воззрения славян на природу».

Ю.Ш. Сварог — это божество небесное, солнечное, а Варуна всё-таки божество хтоническое, он связан с по-тусторонним миром иным образом.

П.Т. Ваша книга называется «Прародина ариев», это название стоит на обложке и это, наверно, наиболее важное. Можно ли, после выхода Вашего исследования, с уверенностью утверждать, что прародина ариев находилась именно в степях Поднепровья и Приазовья?

Ю.Ш. Мне представляется что можно утверждать. Поскольку получено археологическое подтверждение выводов лингвистов: болгарина Василия Георгиева и россиянина О.Н. Трубачева. Но необходимо подчеркнуть то обстоятельство, что я рассматриваю именно прародину, то есть изначальный исток арийской общности. А можно было бы написать книгу «Пра-родины ариев», т.е. включить в рассмотрение и более поздние центры, какие имелись, например, в южном Приуралье. Приуральские центры ариев относятся к кануну переселения ариев в Индию, они датируются началом II-го тысячелетия до нашей эры. А Поднепровская прародина это середина IV тысячелетия. Здесь наиболее полное и концентрированное со-ответствие сохранившимся индийским мифам. Именно поэтому я утверждаю, что Поднепровье следует рассматривать как древнейшую прародину ариев.

П.Т. То есть, как я понял, Ваша книга не противоречит в основном исследованиям В.А.Сафронова, автора книги «Индоевропейские прародины». Она просто уточняет и локализует наиболее древний источник?

Ю.Ш. Да, она уточняет вопрос об ариях. Дело в том, что арии, или их называют еще индо-иранцы, это только часть индоевропейской общности. Сафронов рассматривает

индоевропей-скую общность более широко. В его исследованиях вопросу об ариях посвящен только определенный ракурс. Его работа о другом. В главном никаких противоречий у нас нет, но расхожде-ния в нюансах весьма существенные.

П.Т. Другой известный автор, переводчик, исследователь «Ригведы» Елизаренкова также является сто- ронником более четкого подхода к интересующей нас проблеме. Она го- ворит, что арийцы — это южные ветви индоевропейцев: ирано-арийская и индоарийская. И она не сто- ронник смешения всех индоевропей- ских народов в понятие арий. Как вы относитесь к этому? Можем ли мы употреблять слово арии более широко или это нежелательно? Ю.Ш.

Я уже сказал, что такова науч

ная точка зрения. И я, в общем-то, не-оригинален, когда утверждаю, что арии это лишь часть более обширной индо-европейской общности. Но до начала XX века было расширенное понима-ние ариев, в них включали предков и германских, и славянских народов, и греков. Современное языкознание под ариями подразумевает лишь некоторые иранские и индийские племена. А что касается этногенеза славян и герман-ских народов, то мы имеем все основа-ния говорить о том, что некоторые из арийских племён вошли в состав род-ственных индоевропейских народов на севере и западе. Мы можем утверж-дать, что в этногенезе германцев при-няло участие арийское племя данов, во главе с Одшюм, обожествленным ими. Мы можем сейчас говорить с достаточ-ной уверенностью, что в этногенезе сла-вян приняло участие арийское племя соувиров, дав начало сиверцам, от ко-торых происходил известный князь Игорь. Последние считали своей пра-родиной Синдику или Индику, в райо-не Таманского полуострова, где было расположено Тмутараканское княжест-во Киевской Руси. Но эти вопросы надо еще дополнительно разрабатывать, что-бы прояснить все детали.

П.Т. Академик Трубачев, если я не ошибаюсь, как раз разработал эту «тмутараканскую гипотезу». На празднике славянской письменности и культуры в Тавриде он презенто- вал некоторым участникам книгу «К истокам Руси», где с точки зре- ния лингвистики доказывает воз- можность исхода русских племён из района Тмутаракани, современной Кубани. Эта гипотеза имеет вес- кие основания?

Ю.Ш. Да, безусловно.

П.Т. Долгое время мы, в силу из- вестных политических обстоя- тельств, сталкивались с общест- венным неприятием самого понятия «арии». До сих пор ещё некоторые авторы, пишущие об арийстве, вы- нуждены оправдываться.

Некоторые оппоненты утверждают, что это, мол, гитлеровская пропаганда. Как относиться к этому? Что сегодня можно ответить им?

Ю.Ш. Прежде всего следует держаться исторической истиш»!. Арии —само-название древних племён, запечатлен-ное в ведической литературе. И мы должны на этом стоять. А политичес-кие спекуляции надо изживать через по-вышение уровня культуры науки. Тут других способов нет.

П.Т. Я как раз хотел привести пару свежих примеров. Недавно один молодой исследователь Сергей Антоненко выпустил книгу «Русь Арийская» с подзаголовком «Непривычная правда». Появились отклики в педчати. Люди, которые не читали эту книгу, обвиняют автора в пропаганде германского национал-социализма, тогда как он доказывает как раз обратное. И вот еще об одной гипотезе, которая очень интересует сейчас молодежь. Поскольку южные республики СССР стали для нас сейчас ближним зарубежьем, Россия вдруг почувствовала себя северной страной, какой она и была изначально. Все более популярной становится гипотеза о гиперборейском происхождении Руси, о гиперборейцах как наших предках. Есть две известные публикации в нашей педчати. Первая — доктора исторических наук Гусевой о глубокой прародине предков арийцев на севере, воспоминания о которой сохранились в «Ригведах». Есть еще известная книга современного эзотерика, метафизика и политика Александра Дугина, который подробно и добросовестно излагает доктрину Германа Вирта. Книга так и называется «Гиперборейская теория». Какое Ваше отношение к гиперборейской теории?

Ю.Ш. Прежде всего я должен сказать, что у меня в исследовании выделены племена гиперборейцев. Иначе их называют протогреками, хотя это не все протогреки, а предки только части протогреческих племен. Они мною связываются с так называемой «ингульской» археологической культурой, которая формируется в степном Поднепровье с рубежа III-II-го тысячелетия до нашей эры. На каком основании я считаю их гиперборейцами? На том основании, что среди этих племен реконструируются мифы, связанные с древнейшим Зевсом, с древнейшим Аполлоном, с древнейшим Дионисом. Диониса и Аполлона греки хотя и ввели в пантеон, однако подчеркивали их гиперборейское происхождение. Следовательно, эти боги и есть индикатор дня выявления гиперборейской прародины. Они обнаруживаются, Повторяю, в степном Поднепровье. Что же касается помещения Гипербореи в более северные широты, в частности в Приуралье, то кроме гипотетических построений фактического материала для этого нет. Есть в Приуралье святилища, святилища-обсерватории, связанные с ариями. Они относятся не к началу II-го тысячелетия, а к более позднему времени, к началу переселения ариев в Индию. Западнее подобные святилища и обсерватории

возникают намного раньше, на рубеже V-IV-го тысячелетия до н.э., и затем рас-пространяются на запад до Британ-ских островов. Известный Стоунхедж датируют в пределах III-го тысячеле-тия. А на востоке они более поздние. Следовательно их никак Нельзя свя-зывать с древнейшими ариями. Это, наоборот, уже позднейшие арии, арии вторичной прародины. Что же каса-ется более глубоких корней куль-тур в Приуралье, то глубже II-го ты-сячелетия элементов арийской куль-туры проследить не удастся. Вот ког-да они будут прослежены и обнару-жатся памятники, тогда мы можем го-ворить о научном аргументировании. Пока же мы можем только сравни-вать конкретику Поднепровья со сла-бо аргументированными гипотезами о Приуральской прародине.

П.Т. В своём исследовании Вы добросовестно аргументируете, что прародина ариев находилось в Поднепровье, т.е. в степях северного Причерноморья. Есть ученые в России, которые не вполне со-глашаются с таким утверждени-ем. Но с другой стороны, есть за-рубежные авторы, которые пришли к тому же выводу, независимо от наших исследователей. Я, в част-ности, имею ввиду труды извест-ного специалиста в данном вопро-се Гордона Чайлда. В его книге «Арийцы» есть глава, которая при-влекла моё внимание. Она называ-ется «Арийцы на юге России». В ней приводятся близкие к Вашим аргументы о том, что эта цивили-зация связана с культурой кур-ганов. Западный ученый высказы-вает мнение о том, что именно в этих курганах находились захоро-нения нордических по типу пред-ков современных европейцев. Как вы считаете, исследования. Гордо-на Чайлда и других представите-лей западной школы ариеведения заслуживают внимания?

Ю.Ш. Конечно. Тут только надо де-лать поправку на время и фактуру. Упомянутая Вами работа Гордона Чайлда относится к 20-м годам. В то же время работал польский археолог Сулимирский, который тоже пришёл к подобным выводам. А в послевоен-ные годы к убеждению о том, что пра-родина ариев находится в степном Поднепровье, пришел болгарский ис-следователь Георгиев. В наше время работает академик О.Н.Трубачёв, который подвёл черту в языковедческом аспекте проблемы прародины ариев, доказав, что это было степное Под-непровье. А вот реконструкция ми-фов, запечатленных в археологичес-ких памятниках, сделана впервые в «Прародине ариев». В этом суть моей книги. Она позволила соединить, на-конец, данные археологии и языковедения. Я хочу подчеркнуть, что я не ставил своей целью что либо изобре-сти. Я шел от источников. Я рекон-струировал мифы, заключённые в археологических памятниках, а затем я эти мифы сопоставлял не только с арийскими, но также с греческими, славянскими, германскими. Наиболь-шие соответствия были обнаружены с арийскими мифами. Отсюда я и делал выводы. Главное для меня, это не этническая сторона проблемы. Меня более интересуют истоки ведической культуры. Ведь арии чем слав-ны: они славны тем, что создали ведическую культуру и сумели сохра-нить её в Индии. Эта ведическая куль-тура имеет общечеловеческое значе-ние, потому, что в ней есть реальные выходы через йогу, через учение о переселении души — на бессмертие.

Автор: П.Тулаев
08.04.2011 21:10 -

Но вот, проделав большую работу, я прихожу к убеждению, что арии не столько создали это учение, как сколько сохранили его. Мне кажется, что основными творцами ведической культуры были те жрецы, которые были связаны с соседними, земледельческими, древнейшими в мире индоевропейскими государствами, в частности с Араттой.

П.Т. Даже так? А что из себя представляло это государство Аратта?

Ю.Ш. Центр Аратты, территория его расцвета, это так называемая трипольская археологическая культура, расположившаяся на правом берегу Днепра, т.е. современная территория Черкасской области. Уже в конце V-го тысячелетия до н.э. в Аратте, переместившейся с Дуная, были города. Это была оседлая, земледельческая, могучая цивилизация, основанная на первенстве касты жрецов. Жрецы Аратты, протаривая путь на малоазийскую прародину индоевропейцев, вклинивали своих миссионеров в это полукочевое, скотоводческое море. Тоже индоевропейцев, но стоявших по уровню своего развития ниже земледельцев. Брахманы-жрецы были араттские. В среде этих миссионеров, которые стали катализатором формирования арийской общности, сохранились пласты индоевропейской, араттской в своей основе, доарийской культуры. Затем, когда часть племён, минуя Кавказ, дошла до Индии, древняя, араттско-арийская мудрость была сохранена и дожила до наших дней. Вот такая концепция складывается.

П.Т. Очень интересно. Я уверен найдется немало людей, желающих разобраться в истории Аратты и переселения ариев на юго-восток.

Ю.Ш. Да, открытие Аратты и ее роли в формировании Арианы, их исторические портреты на фоне Дунайско-Днепровской прародины — это ключ не только к предыстории, но и к основам евразийской цивилизации, к её индийскому и греческому полюсам. Это возможность тех начинаний, которые интуитивно были заявлены работами Блаватской, Шюре, Николая и Елены Рерих.

П.Т. Скажите, где можно прочитать об этой научной гипотезе в доступной форме. Есть ли, помимо упоминавшихся книг, какие-либо другие популярные брошюры, статьи или Вы планируете что-нибудь новое выпустить?

Ю.Ш. На Украине вышла моя книга «Врата бессмертия». Она состоит из двух частей: вторая часть это дополненная и переработанная книга «Космические тайны курганов», а первая часть состоит из документальных рассказов, очерков, повестей, которые на художественном языке рассказывают о том, как исследуются, реконструируются памятники. Кроме того, я сейчас подготовил к публикации второй том «Прародины ариев». Он будет называться «Наследие ариев». Эту книгу будут составлять популярные очерки, повести, рассказы. Там будет две части, два цикла. Одна часть будет называться «На исходе Золотого века», вторая — «Дорогами бессмертия». Там будет так же дополнение, состоящее из материалов, не вошедших в первый том, будет алфавитный указатель памятников и мифов. Будут включены туда и отзывы коллег-ученых на «Прародину ариев». Надо только найти издателя второго тома. Мне кажется, что оба этих тома, один сугубо научный, а второй — для самой широкой аудитории, будут работать на углубление корней, повышение престижа нашей отечественной науки и культуры.

П.Т. Дай то Бог. На Западе, насколько мне известно, есть целые исследовательские центры, журналы и программы по индоарике. А у нас, в России, есть что-либо подобное?

Ю.Ш. Да. У нас выходил журнал, который редактировала пыле покойная Мария Гимбутас. Я ей послал рукопись «Космические тайны курганов», но она её не получила. Дошла только одна статья, написанная по её заказу, но и та в растерзанном виде, без некоторых страниц и без иллюстраций. В аналогичную ситуацию попала книга «Прародина ариев», часть тиража которой арестована в Киеве. Но слава Богу, четыре тысячи экземпляров до Москвы дошли и уже стали достоянием научной общественности. А официальная наука обеих столиц продолжает игнорировать мой труд. Поэтому для меня очень важно, чтобы результаты моего исследования вошли в научное обращение. Иначе остается опасность безвозвратной утери уникальных открытий, как это недавно случилось с работой Валентина Николаевича Даниленко «Этногенез славян». Чудом удалось спасти другую его монографию «Космогония первобытного общества», которую я подготовил к печати.

П.Т. Нет ли у Вас в связи с тем кой, мягко говоря, «холодной» реакцией со стороны здешних академий, поискать научную поддержку за рубежом?

Ю.Ш. Я бы не отказался по итогам исследования прочитать лекции в тех странах, где разрабатывается арийская проблема: в Германии, в Англии, в Индии. А может быть даже и защититься там, если это поможет преодолеть наши бюрократические барьеры.

Это не так мне нужно, как книге, для подтверждения её научного статуса.

П.Т. У Вас, должно быть, есть публикации за рубежом?

Ю.Ш. Да, есть. На английском языке.

П.Т. Наконец последнее. С какими бы словами напутствия Вы бы хотели обратиться к молодым ариоведам и просто к молодым людям, интересующимся кругом обсужденных нами тем?

Ю.Ш. Основное моё пожелание: изучайте, проникайте в истоки народной культуры. Помните, что есть форма и содержание, т.е. суть. Не останавливайтесь на форме, смотрите в корень. Научитесь видеть, что в народной, так называемой традиционной культуре, есть выходы на подлинное бессмертие. Спасение там, в корнях народной культуры, имеющих обще-человеческое значение.

П.Т. Спасибо большое. Вы тоже примите наилучшие пожелания. Особенно желаю успехов в Вашей добросовестной, научной деятельности.

ПРАРОДИНА И МИФЫ ДРЕВНИХ АРИЕВ

Автор: П.Тулаев
08.04.2011 21:10 -
