

Окончание. Начало см. «Наследие предков». 1997. □ 3.



Спор вокруг трудов по хронологии русской истории академика Фоменко и Носовского не утихает. Откликнулся даже очень занятый современной политикой «Внутренний предиктор СССР, иначе именуемый «группа “Мертвая вода”», выпустивший в свет брошюру «Провидение - не «алгебра» (СПб., 1996). Авторы брошюры заинтересовали принципы формирования реальной модели хронологии истории. Они не считают историческую хронологию «вещью в себе», сущностью неподвижной и вечной, и готовы были бы что-нибудь сдвинуть с привычной точки, но не знают что и куда, и потому философствуют на тему об управлении мировоззрением. Точнее здесь речь идет не об управлении, а о манипуляции в толпо-элитарном государстве, каким является Российская Федерация. В истинно-народном государстве (см. схему №14 нашей книги «Тайные силы в истории России», 2-е изд. СПб., 1996) манипуляции в принципе невозможны, а преднамеренные хронологические сдвиги вопреки выверенным, аутентичным источникам, также не могут иметь место. Авторы брошюры верно указывают на то, что «работы А.Т.Фоменко и Г. В. Носовского не безобидный оторванный от жизни математический абстракционизм, поскольку ошибочная интерпретация, сама по себе даже без прочных в математическом отношении результатов, могла бы открыть дорогу очень тяжелым глобальным общественным последствиям, которыми возможно будут подавлены люди на протяжении еще нескольких последних тысячелетий». («Провидение — не «алгебра»». С.18) «Мертвоводовцы» далее подвергают критике гипотезу московских соавторов по датировке Никейского собора 325 г. (вернее, по ее неоправданной сдвижке) и приводят свои контраргументы (см. разбор случая с великим князем Владимиром Мономахом на с.41-42).

Критике подвергается и другая гипотеза академика Фоменко и Носовского о том, что все мировые религии якобы произошли в XI в. из одного корня и из одного центра, а в XV в., как утверждают московские соавторы, якобы произошёл некий раскол между иудаизмом и христианством (см. «Провидение — не «алгебра»» С.44-52) На самом деле, ничего подобного не происходило. Не существует никаких исторических источников, которые могли бы подкрепить гипотезу Фоменко-Носовского. И «Внутренний Предиктор СССР» приходит к следующему выводу: «Все вышеприведенное дает основание к тому, чтобы всю совокупность работ А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского по обрезанию хронологии отнести к системе социальной магии евразийского знахарства. Это просматривается в особенностях последних изданий:

— «Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии» (изд.МГУ.1990) — на полиграфическом уровне заурядного вузовского издания;

— «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима.» (Т.1. М.,1995) — на среднем полиграфическом уровне в мягкой обложке — 5000 экз.;

— «Империя» — роскошное даже по нынешним временам издание, у которого не может не быть спонсора (ведь не на обесценившуюся в последние десять лет профессорскую зарплату издана) — 3.000 экз. («Провидение — не «алгебра»» с.71).

В открытой печати развернута беспрецедентная компания по рекламе «открытий» Фоменко и Носовского в области русской истории. Назовем здесь, например, статьи А.Россова «Легенды и мифы всемирной истории человечества» («Русская мысль». Реутов. 1994. №1-6) В.Громова «Математики пересчитывают историю» («Российская газета» М., 1996.27.09), «Древним Египтом правили казаки» («Новый Петербург». СПб., 1996. 3.10). «Татаро-монгольского ига не было» («Потаенное», СПб., 1996. №3/96). Журналист О.М.Гусев громко объявляет, что русская история — «Карфаген, который должен быть разрушен». И на разрушение, действительно, брошены большие деньги и большие силы мондиалистов, чтобы отнять у русского народа самое ценное — его историю. «Внутренний предиктор СССР» разъясняет: «ажиотаж вокруг мнимых открытий Фоменко-Носовского организуется неслучайно, а именно: в глобально-политических целях, когда вместо жизнеречения управляемому стаду подсовывается в завуалированной форме идеология малого избранного народа» (с.74-75).

Цель информационной диверсии одна: поддержать в обществе мифы, не-соответствующие исторически реально-му прошлому, героическому и трагическому одновременно. Эти мифы необходимы толпо-элитарному государству для дезинформации и манипуляций в духе Лихачева, Солженицына, Волкогонова, Бунича и Радзинского.

Отрицательное источниковедение



Наглядной иллюстрацией к тому, как Фоменко-Носовский производят псев-доисторические мифы, могло бы быть проникновение в творческую лабораторию их источниковедческого анализа. Последний состоит из математических методов (кстати сказать, к исследованию исторического материала совершенно непригодных) и из отрицательного источниковедения. Приведем два примера.

Первый пример отрицательного источниковедения — «анализ» Фоменко и Носовским Радзивилловской или Кенигсбергской летописи XV в. в 2 части 1, главы II-й «Империи». Рассмотрим, к каким выводам приходят московские ученые:

1.«Радзивилловская летопись представляет из себя основной, древнейший и первый по времени обнаружения список знаменитой «Повести временных лет», (С.81).»

На самом деле это не так. Древнейшую, первую редакцию ПВЛ сохранил Синодальный пергаментный список XIV в., хранящийся в 1ИМ. Синодальное собрание, № 786. В Радзивилловскую летопись вошла 2-я редакция ПВЛ из Владимирского великокняжеского свода 1205-1206 гг., отредактированная с помощью Летописца Переяславля Суздальского в 1214-1218 гг. Неверно также утверждение московских соавторов, что последняя редакция ПВЛ датируется XVIII в. (с.94). На самом деле, 3-я редакция ПВЛ и ее разновидности датируется началом XII в.(См.: Алешковский А.Х — Повесть временных лет. Судьба литературных произведений в в Древней Руси. М., 1971).

2. «Радзивилловская летопись не имела полноценного научного издания вплоть до конца 1989 года», т.е. до воспроизведения ее текста в 8-м томе Полного собрания русских летописей. Это неправда. Фотомеханическое издание академиком А.А.Шахматовым основного списка Радзивилловской летописи в 1902 г. в ОЛДП, т.С XVIII, было добротным. К нему были приложены подробные палеографические статьи, которые исключали просмотр специалистами. А последнее издание Радзивилловской летописи в двух томах, осуществленное под редакцией Г.М.Прохорова в 1994 г. издательствами «Глагол» и «Искусство», могло бы считаться образцовым, если бы был подготовлен и издан третий том с подробным исследованием вопроса о происхождении Радзивилловской летописи как исторического, литературного и историко-культурного источника.

3. Радзивилловская летопись, согласно утверждению московских соавторов, представляет собою якобы подлог XVIII в., сделанный «кенигсбергскими несторями» (их имена не указываются) после приездов Петра Великого в Кенигсберг (в 1697, 1711, 1713 гг.). Загадочные «несторы» придерживались «Романовской версии древнерусской истории», выраженной в украинском (sic) «Синописе» Иннокентия Гизеля, и взяли в качестве своих источников «какую-то подлинную Смоленскую» и «Бело-русские летописи XV-XVI вв.»; «Петр одобрил кенигсбергскую работу, и с тех пор Радзивилловская летопись стала именоваться древнейшей русской летописью» (с. 98). Все это полнейший вздор. Петр I действительно был в Кенигсберге и приказал изготовить копию с Радзивилловской летописи, которая и была сделана местными писарями в 1717 г. В летопись они ничего не добавили и ничего не убавили. В 1721 г. петровская копия поступила в Петербург, в Кунсткамеру, а позднее — в Библиотеку Академии наук, где хранится в Отделе рукописей до сих пор под шифром 31.7.22. Подлинник поступил в Библиотеку Академии наук в 1761 г. после того, как русские войска в 1758 г. взяли Кенигсберг. Он хранится до сих пор в Отделе рукописей БАН под шифром 34.5.30. Каждый посетитель РО БАН может посмотреть Радзивилловскую летопись и убедиться, что все 251 лист летописи и 617 миниатюр — подлинная работа древнерусских мастеров письма и миниатюры 90-х годов XV в., если судить по филиграням бумаги, почерку и манере исполнения миниатюр. 11 академик Фоменко тоже мог бы убедиться в этом, если бы согласился посетить РО БАН или обратился бы к факсимильному изданию рукописи или познакомился бы с обширной научной литературой, посвященной Радзивилловской летописи (См. Дмитриева Р.П. Библиография русского летописания. М.-Л., 1962, а также: Радзивилловская летопись. Т.1-2. Под ред. Г.Прохорова. СПб.«Глагол», 1994) Ознакомление с литературой вопроса предостерегло бы московских соавторов от поспешных заключений, например, таких, что «приглашенные из-за границы профессора-историки Байер, Миллер и Шлецер» «написали приглашенный вариант романовской версии» истории России. Такого факта не было: его нельзя ничем подтвердить. Текст «Синописа» украинского ученого архимандрита Киево-Печерского монастыря Иннокентия Гизеля (изд. Киев, 1674) был весьма далек от московской интерпретации истории России. «Романовской версии

древне-русской истории» просто не существовало, а если бы она существовала, то была бы весьма далека от украинской ее версии.

Радзивилловская летопись, написанная или вернее сказать, переписанная в конце XV в., отражала точку зрения Рюрикovichей на историю Руси, что подтверждается сравнением ее с Московско-Академическим списком XV в., отражающим примерно тот же текст одного свода Владимиро-суздальского летописания XII-XIII вв. В основе Радзивилловской летописи, как установил академик А.А.Шахматов, находится Владимирский летописный свод начала XIII в., предположительно 1212 г., в котором имелись и миниатюры, скопированные в конце XV в. Белорусские и Смоленские летописи здесь не причем. Во времена Петра I они не были известны и не были нужны тем, кто просто копировал Радзивилловскую летопись по заказу царя.

4. Московские соавторы задают сами себе вопрос: «Кто вклеил лист с Норманнской теорией в «Повесть временных лет»? («Империя». С.89-90). И сами на него отвечают: 9-й лист был вклеен в книгу фальсификатором. Обращение к подлиннику Радзивилловской летописи начисто снимает «разоблачение» Фоменко-Носовского: 9-й лист никто не вклеивал, он находится там изначально, писан тем же почерком, на той же бумаге, что и вся Радзивилловская летопись, т.е. в конце XV в. Статья Радзивилловской летописи под 862 г. на л.9 содержит тот же летописный текст «Сказания о призвании варягов», что и другие списки ПВЛ 2-й редакции, а их сохранилось несколько.

Московские соавторы утверждают, что, «если же убрать этот лист из рукописи, то «Норманнская теория» полностью рассыпается, Рюрик становится просто первым русским князем, причем — Ростовским». (С.89). Ничего подобного. Ничто не рассыпается, даже если взаправду изъять 9-й лист из Радзивилловской летописи: существуют десятки других списков ПВЛ, в которых под 862 г. с небольшими разночтениями читается все тот же текст «Сказания о призвании варягов». (Повесть временных лет по Лаврентьевской летописи 1377г. Серия «Литературные памятники». Изд. 2. СПб., 1996. С.13, 131, 149, 359-378 и мн. др.). Московские соавторы не раскрывают, что такое «Норманнская теория», не обращаются к рукописным источникам и обширной литературе вопроса и, очевидно, не знают, что злополучный текст статьи под 862 г. был отредактирован одним из монахов-летописцев Киево-Печерского монастыря в середине XI в. по заказу киевского князя Ярослава Мудрого с целью подкрепить династическо-родовую теорию происхождения верховной киевской власти от норманнского конунга. Вопрос этот, достаточно сложный, и ему необходимо было бы посвятить специальную работу. Академик Фоменко и Носовский так и не объяснили, почему А.Н.Оленин в конце XVIII — начале XIX в. на десятки лет задержал у себя Радзивилловскую летопись и растратил государственные деньги, предназначенные на издание этой летописи. Никаких следов волжской географии и княжения Рюрика в

Ростове Великом в источниках не обнаруживается, хотя известно, что этот князь и князь ростовский Брячислав были союзниками, и их дружины совместно участвовали в подавлении восстания Вадима (864), позднее в Ростове сидел наместник Рюрика боярин Свенельд, который в 879 г. — год смерти Рюрика — попытался отложиться от Новгорода и объявил себя самостоятельным князем. Но князь Олег Вещий быстро подавил этот мятеж.

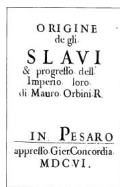
5. Московские соавторы утверждают, будто «Повесть временных лет» — это византийская хроника, куда впоследствии был включен целый слой позднейших русских событий, преимущественно XVI столетия («Империя». С.208).

Почти трехсотлетнее изучение истории русского летописания не подтверждает такого мнения. Напротив, давно доказана аутентичность и русское происхождение «Повести временных лет», жемчужины нашей литературы XII в. и национальной гордости. Впрочем, ПВЛ сохранила отдельные выписки из «Летовника» монаха Георгия Амартола; в качестве параллелей к ней обычно приводятся греческие хроники Зонары и Малалы, что отнюдь не свидетельствует о ее византийском происхождении. Некоторые общерусские летописные своды XVI в. включили в свой состав ПВЛ: Воскресенская летопись — в 2-й редакции, Львовская и Никоновская летопись — во 2-й. При этом «слой русских известий» не включен в текст ПВЛ, а продолжает ее согласно хронологии.

Итак, московские соавторы, к сожалению, не внесли ничего нового в изучение русского летописания и Радзивилловской летописи. Но для того, чтобы придать больший вес своим «разоблачениям», академик Фоменко и Носовский принимают вид защитников изучения и издания русских летописей, которым якобы мешают некие тайные силы. «Странно, — пишут они, — многие важнейшие русские летописи до сих пор не изданы. Например, неизданным остается Новгородский Карамзинский летописный свод, знаменитый многотомный Лицевой Летописный свод XVI в. Его датировка — вопрос отдельный, по нашему мнению — это XVII век... Откуда такая загадочная неторопливость с публикацией важнейших документов русской истории?» (с.81). Откуда? Да оттуда, что Академия наук СССР и Российская Академия наук — масонские близнецы-братья. Они заинтересованы в ликвидации русской науки как таковой, это ими на протяжении десятков лет проводится политика уничтожения русских научных кадров, в том числе уникальных специалистов по русскому летописанию. Специалист такого сложного профиля готовится десятками лет, а уволить его можно за секунды! Русской науке по изучению истории летописания систематически и последовательно не предоставляются достаточные финансовые возможности. Вот почему сегодня не только наука о летописях, но и вся гуманитарная наука в России погибает. Кто в этом виноват, хорошо известно.

Что касается датировки Московско-го Лицевого Летописного свода XVII в, то это гипотеза — несостоятель-на. Филигрань бумаги, почерка, сама манера исполнения 16.000 миниатюр давно и подробно исследованы рус-скими учеными А.Е.Пресняковым, А.А.Шахматовым, А.В.Арциховским, О.И.Подобедовой и др. В науке хоро-шо известно, что Московский Лицевой летописный свод создавался в Алек-сандровской слободе в 1560-1570-е годы мастерами письма и миниатюры царя Ивана Грозного.

Итак, из данного примера наглядно видно, как отрицательное источ-никоведение академика Фоменко и Носовского порождает антиисторию. Второй пример? Книга «Историогра-фия» Мавро Орбини как исторический источник.



Мы уже начали рассматривать, как неудачно Фоменко и Носовский исполь-зуют книгу хорвата Мавра Орбини в ка-честве исторического источника (см.«Наследие предков».1997.№3).

С их точки зрения, авторитет Орбини как историка непререкаем. Ему посвя-щен раздел части 3-й, главы III под на-званием «Почему Петр I построил Пе-тербург на болоте? О книге Мавро Ор-бини» («Империя». С.284-304). В конце книги фрагменты из труда Орбини вос-производятся в перевода Ю.Е.Куприкова (на стр.721-744) без какого бы то ни было комментария. И это не случайно, потому что анализ этого источника не входит в первоначальный замысел мос-ковских соавторов. Их главный принцип — толкование без исследования с про-дублированием сомнительных гипотез. На самом деле, московских соавторов не интересует, когда, как и почему в сочине-ние Орбини проникли имена древних историков и хронистов, древних народов и стран. Они не интересуются, какие из имен можно найти в аутентичной исто-риографии, а какие носят фольклорный характер. Ясно, что Мавро Орбини ус-воил характерную для Эпохи Возрож-дения манеру удревления событий, пре-увеличения деяний античных народов. Так, местом происхождения всего рода Йафетова (т.е. белой расы), Орбини объявляет Скандинавию, откуда якобы вышли германцы вместе со славянами и распространились на широких про-странствах Европы, Азии и Африки. До-казательств никаких не приводится. Бо-лее того, подобное утверждение проти-воречит всей научной истории археоло-гических прародин индоевропейских на-родов (Сафронов, Седов, Гудзь-Марков, Шилов и др.) и истории индоевропейс-ких языков (Георгиев). Вслед за

Франческо Иренико, которого никто не знает, Орбини, а также Фоменко и Носовский утверждают, что «все эти народы (кроме иллирийцев и фракийцев) назывались одним именем «геты»... от готов происходят славяне, анты, скиры, аланы и другие народы» (С.731). Это неправда: готы и скиры — германского происхождения, славяне и анты — славянского, а аланы — иранского. Характерна следующая цитата из труда Орбини, которую приводят не только Фоменко-Носовский, но и многие авторы статей патристических газет. Им импонирует мысль, что славяне были некогда вездесущими, и завоевали весь мир. Характерная цитата из Орбини следующая: «Если имя славян и ново, то слава, завоеванная оружием и кровью, при им по природе и унаследована от предков, одержавших славные победы в Азии, Европе и Африке. Назывались они вандалы, бургундионы, готы, остроготы, визиготы, гепиды, геты, аланы, верлы или герулы, авары, скиры, гиры, меланхлены, бастарны, певкины, даки, шведы, норманны, фенны или финны, укры или ункраны, наркоманы, квады, фракийцы и иллирийцы. Все они были славянами и имели один язык». (С.731).

На поверку выходит, что многие из перечисленных народов принадлежат к германцам, исключения: авары — это уйгуры из Азии, жуан-жуани китайских источников, аланы — осетины, или североиранцы, меланхлены — «черные плащи» — народ малоизвестный, скифского, балтского или славянского происхождения, бастарны или певкины — кельто-германцы, жившие на нижнем Дунае, даки — фракийцы, финны — народ урало-ал-тайской языковой группы, фракийцы, иллирийцы — индоевропейские народы, укры или ункраны — славянское племя велетского союза, жившее по реке Укре. (Авторы видят в них либо украинцев, либо венгров («Империя» С.287)).

Фоменко и Носовский все объявляют почти все европейские народы (даже британцев и бретонцев) славянами и заявляют, что славянский народ «владел Францией, Англией, Испанией, Италией, Балканами — Македонией и Иллирической землей, побережьем Балтийского моря и вообще лучшими европейскими провинциями.» (С.288). «Наша концепция, — продолжают московские соавторы, — позволяет по-новому взглянуть на его (т.е. Орбини — Ю.Б.) труд... В самом деле, если «монгольское» великое завоевание в значительной степени было славянским, то нет ничего удивительного, что у многих западноевропейских народов есть часть славянской крови. Что собственно и утверждает Орбини»(С.289)

Из сохранившихся источников читатель хорошо знает, что монголы — не славяне, а монголы, и что монгольское завоевание было монгольским, а не славянским. «Часть славянской крови» действительно могла, но в незначительной степени, повлиять на кровь европейских народов, если учесть, что славянские отряды в V-VII вв. принимали участие в походах гуннских, готских и аварских орд, сокрушивших Римскую империю и потрясших Европу, участвовали славяне и в осаде Константинополя аварами в 626 г., но

после неудачи были все убиты аварами, участвовали они и в составе орды западных аланов в нашествиях на Францию (Галлию), Испанию, Италию; вторгались они в Грецию, на Пелопонесс, но после завершения Великого переселения народов исчезли с исторической сцены без следа. Одоакр, Аларих, Атил-ла не были русскими — соответственно это были герул, гот и гунн.

«Причем же здесь Петр Великий?» — спросит удивленный читатель. А вот причем: Фоменко и Носовский приписывают царю Петру «идею перенести столицу Российской Империи поближе к Скандинавии», — т.е. к месту, откуда славяне якобы вышли на завоевание Европы (С.286). На самом деле такого факта не было: славяне оттуда не выходили, а Петром I руководили государственные интересы России «прорубить окно в Европу», «ногою твердой встать при море» на месте славных побед святого и благоверного великого князя Александра Невского. При основании столицы Российской Империи Петр I руководствовался ни чем иным, как Русской идеей. (Подробнее: Бегунов Ю.К. «Идея Санкт-Петербурга и роль грядя Святого Петра в истории русской цивилизации», Гуманитарные науки, СПб. 1994, № 1, С.80-85.)



По Фоменко-Носовскому, скифы, готы, вандалы, хазары, печенеги, монголы, татары, турки, суть славяне или русские («Империя». С.236, 257, 282-284, 615-616. 626-628, «Новая хронология и концепция древней истории Руси» Т.1). Выходит, что русичи более тысячи лет воевали за свою свободу и независимость сами с собой? Абсурд! Примитивный метод ренессансной историографии — излагать исторические события чохом, навалом, не разбирая, где «А», а где «Я», был возведен московскими учеными конца XX столетия в «научный метод» добывания фактов. В результате из-под пера Фоменко-Носовского появился невероятный винегрет имен, событий, названий народов и стран, который не имеет никакого смысла.

Итак, отрицательное источниковедение, академика Фоменко-Носовского порождает антиисторию. Надеюсь, что читателю ясно, какого рода «исторические» труды вышли из-под пера академика Фоменко и Носовского. Они, эти труды, находятся за пределами исторической науки и ими невозможно пользоваться при изучении истории России.

На этом мы ограничиваем нашу рецензию. Не все «исторические» примеры и гипотезы из работ академика Фоменко-Носовского нами рассмотрены. Но на основании того, что

В защиту русской истории

Автор: Юрий Бегунов

29.03.2011 11:41 - Обновлено 29.03.2011 11:47

рассмотрено, мы приходим к выводу о непригодности математических трудов академика Фоменко и Носовского к изучению Русской истории. Удивление вызывает доверчивость выпускающего учебные пособия издательства «Факториал», которое подсуло российским читателям недоброкачественную стряпню под видом дидактически препарированной науки.